



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
 Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribarić, u predstečajnom postupku nad dužnikom HORTILAB d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB: 01384523625, Velika Gorica, Malogorička 3B, dana 27. prosinca 2023.,

r i j e š i o j e

I . Utvrđene tražbine:

Redni broj prijavljene tražbine	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Iznos ukupne tražbine (u kunama)	Iznos ukupne tražbine (u EUR)
1.	DHL INTERNATIONAL d.o.o.	79069474349	Utinjska ulica 40, Zagreb	23.074,56 kn	3.062,52 EUR ¹
2.	HRVATSKI ZAVOD ZA ZAPOSŁJAVANJE	91547293790	Savska cesta 64, Zagreb	39.515,66 kn	5.244,63 EUR ¹
3.	MINISTARSTVO FINANCIJA - POREZNA UPRAVA	18683136487	Katančičeva 5, Zagreb	6.360,53 kn	844,18 EUR ¹
4.	VG ČISTOĆA d.o.o.	23915011506	Ulica kneza Ljudevita Posavskog 45, Velika Gorica	9.448,41 kn	1.254,02 EUR ¹

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

5.	HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK	267022 80390	Stross mayera 9, Zagreb	1.443.17 3,05 kn	191.541, 98 EUR ¹
6.	GRENKE HRVATSKA d.o.o.	441150 87893	Avenija Većesla va Holjevc a 40, Zagreb	309.578, 14 kn	41.088,0 8 EUR ¹

II . Osporene tražbine:

1. Dužnik i povjerenik su osporili tražbine za koje ne postoji ovršna isprava sljedećim vjerovnicima:

Red ni broj	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika koji je prijavio tražbinu koja se osporava	OIB vjerovnik a koji je prijavio tražbinu koja se osporava	Adresa / sjedište vjerovnik a koji je prijavio tražbinu koja se osporava	Ospora vani iznos tražbine (EUR)	Osporavani iznos tražbine (kn)	Razlog osporavanja
1.	ELEKTA-C d.o.o.	1770866 4252	Smiljanić eva 2, Split	221.398 ,24 EUR ¹	1.668.125, 03 kn	Navedenu tražbinu osporavamo u cijelosti. Za navedenu tražbinu ne postoje ugovori o poslovnoj suradnji.
2.	ESEDRA d.o.o.	2697404 4022	Smiljanić eva 2, Split	25.921, 90 EUR ¹	195.308,55 kn	Navedenu tražbinu osporavamo u cijelosti. Za navedenu tražbinu ne postoje ugovori o poslovnoj suradnji.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

3.	ESTA d.o.o.	1823506 5650	Smiljanić eva 2, Split	18.493, 36 EUR ¹	139.338,64 kn	Navedenu tražbinu osporavamo u cijelosti. Za navedenu tražbinu ne postoje ugovori o poslovnoj suradnji.
4.	HRVATSKA RADIOTELE VIZIJA	6841912 4305	Prisavlje 3, Zagreb	87,78 EUR ¹	661,37 kn	Navedenu tražbinu osporavamo u cijelosti. Dužnik osporava tražbinu jer dugovanje ne postoji obzirom da usluga nije korištena. Prostor u kojemu je ugovorena usluga je prodan.
5.	HT d.d.	8179314 6560	Radničk a cesta 21, Zagreb	319,26 EUR ¹	2.405,46 kn	Navedenu tražbinu osporavamo u cijelosti. Dužnik osporava tražbinu jer je ista neutemeljen a obzirom da su penali po raskidu ugovora plaćeni sa danom 31.08.2023.
6.	MIRA HAJDIĆ	3362418 8331	Spinutsk a 4, Split	151.415 ,95 EUR ¹	1.140.843, 48 kn	Navedenu tražbinu osporavamo u cijelosti. Za navedenu tražbinu ne postoje ugovori o poslovnoj suradnji.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

7.	SUNČICA BOSAK	97951262865	Peternaci 110, Velika Gorica	28.875,00 EUR ¹	217.558,69 kn	Navedenu tražbinu dužnik priznaje u iznosu od 135.324,41 EUR/1.019.601,77 kn, dok se dio tražbine od 28.875,00 EUR/217.558,69 kn osporava jer je isto predmet krivog knjiženja.
----	---------------	-------------	---------------------------------	-------------------------------	------------------	---

Upućuje se vjerovnik osporene tražbine, u parnicu protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

Ako vjerovnik koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrati će se da je odustao od prava vođenja parnice.

2. Vjerovnik **ELEKTA-C d.o.o., OIB: 17708664252, Smiljanićeva 2, Split, osporio je tražbine za koje ne postoji ovršna isprava sljedećim vjerovnicima:**

Redni broj	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika osporene tražbine	OIB vjerovnika osporene tražbine	Adresa / sjedište vjerovnika osporene tražbine	Osporeni iznos tražbine (kn)	Osporeni iznos tražbine (EUR)	Razlog osporavanja
1.	AGROTUROP OLJE d.o.o.	66493270332	Velikogorička ulica 43, Novo Čiče	21.603,07 kn	2.867,22 EUR ¹	Uz prijavu tražbine nisu priloženi dokazi o tome da je dužniku isporučena roba navedena u računima; ne postoji ugovor o poslovnoj suradnji.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

2.	ARBORI CULTURA d.o.o.	16690 65165 9	Pokupsko 86, Pokupsko	77.138, 36 kn	10.238, 02 EUR ¹	Tražbina je neosnovana jer dužnik u vlastitoj imovini nema niti je imao imovinu predmet tražbine; uz prijavu tražbine nisu priloženi dokazi o tome da je dužniku isporučena roba navedena u računima; ne postoji ugovor o poslovnoj suradnji.
3.	INFOBOT, VL. BORIS IGNJATOVIĆ	58731 90563 6	Starogradska 14, Lukavec	7.799,7 1 kn	1.035,2 0 EUR ¹	Uz prijavu tražbine nisu priloženi dokazi da bi informatička oprema u računima bila isporučena dužniku; ne postoji ugovor o poslovnoj suradnji.
4.	DAMIR ELEZ	69623 94007 0	Ulica kneza Trpimira 4, Trogir	433.69 0,49 kn	57.560, 62 EUR ¹	Ne postoji ugovor o poslovnoj suradnji između dužnika i člana društva dužnika Damira Eleza niti je isti priložen tražbini. Dio tražbine prijavljen izvan roka u iznosu od 3.784,34 EUR/29.190,46 kn predlaže se odbaciti.
5.	FINANCIJSKA AGENCIJA	85821 13036 8	Ulica grada Vukovara 70, Zagreb	910,32 kn	120,82 EUR ¹	Tražbina ne postoji jer je namirena.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

6.	HEP ELEKTRA d.o.o.	43965 97481 8	Ulica grada Vukovara 37, Zagreb	23.869, 45 kn	3.168,0 2 EUR ¹	Tražbina je namirena i ne postoji.
7.	HORTILAB SCE	60158 22548 8	Peternaci 110, Podotočje, Velika Gorica	56.000, 00 kn	7.432,4 8 EUR ¹	Ne postoji ugovor o poslovnoj suradnji između dužnika i s njime povezanog društva vjerovnika, niti je isti priložen tražbini.
8.	HRVATSKA RADIOTELEV IZIJA	68419 12430 5	Prisavlje 3, Zagreb	661,37 kn	87,78 EUR ¹	Tražbina je cijelosti namirena i ne postoji.
9.	HT d.d.	81793 14656 0	Radnička cesta 21, Zagreb	2.405,4 6 kn	319,26 EUR ¹	Tražbina je cijelosti namirena i više ne postoji.
10.	AS DOBRINIĆ, VL. JOSIP DOBRINIĆ	73076 72252	Trg A. Cvetkovića 13, Novo Čiče	2.000,0 0 kn	265,45 EUR ¹	Tražbina je neosnovana jer dužnik u vlastitoj imovini nema vozila koje je potrebno servisirati..
11.	JURIŠIĆ GRADNJA d.o.o.	43775 98905 2	Martinski vijenac 4, Dugo Selo	14.000, 00 kn	1.858,1 2 EUR ¹	Uz prijavu tražbina nisu priloženi dokazi da je dužnik naručio zaračunate usluge niti da su zaračunate usluge izvršene, a nije priložen iako su u prijavi navodi "ugovor o pozajmici" I "bankovni izvod".
12.	KIC INNO ENERGY SE		John F. Kennedylaan 2, Kennispoort 6 th floor, 5612 AB EINDHOVE N, Netherlands	580.50 3,24 kn	77.046, 02 EUR ¹	Vjerovnik ne posjeduje ovršnu ispravu, a priložena isprava nije ovršna u smislu Stečajnog zakona; tražbine su obračunate temeljem netočnih podataka.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

13.	MARIJA SMOLIĆ	71309 33512 4	Sisačka 4a, Velika Gorica	207.10 1,25 kn	27.487, 06 EUR ¹	Ne postoji ugovor o poslovnoj suradnji između dužnika i povezane osobe Marije Smolić s članovima društva dužnika Damirom Elezom i Vilimom Elezom, niti je isti priložen tražbini. Dio tražbine prijavljen izvan roka u iznosu od 7.976,81 EUR/60.101,27 kn predlaže se odbaciti.
14.	SUNČICA BOSAK	97951 26286 5	Peternaci 110, Podotočje, Velika Gorica	1.019.6 01,77 kn	135.324 ,41 EUR ¹	Tražbina se osporava jer ne postoji ugovor o poslovnoj suradnji između dužnika i Sunčice Bosak, povezane osobe s članom društva dužnika Damirom Elezom, niti je isti priložen tražbini; vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom kako navodi na prijavi tražbine, niti je ista priložena tražbini. Dio tražbine prijavljen izvan roka u iznosu od 74.744,24 EUR/563.160,47 kn predlaže se odbaciti.
15.	UNIJA NOVA d.o.o.	92441 18346 5	Strojarska cesta 7, Sesvete	12.326, 97 kn	1.636,0 7 EUR ¹	Tražbina je podmirena u cijelosti nakon izvršene prijave, pa više ne postoji.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

16.	VILIM ELEZ	60786 30655 6	Peternaci 110, Podotočje, Velika Gorica	762.13 8,26 kn	101.153 ,13 EUR ¹	Tražbina se osporava jer ne postoji ugovor o poslovnoj suradnji između dužnika i člana društva dužnika Vilima Elezom, zatim, jer je neistinito navedeno da postoji ovršna isprava o tražbini koja ne postoji, te zbog toga, što o ustupu tražbina između Marka Kataneca i Vilima Eleza nije na zakonit način obaviješteno društvo dužnika. Dio tražbine prijavljen izvan roka u iznosu od 19.466,03 EUR/146.666,81 kn predlaže se odbaciti.
17.	VIS SOLIS d.o.o.	96373 51090 6	I Lubenjaki 10, Zagreb	157.28 8,34 kn	20.875, 75 EUR ¹	Uz prijavu tražbine nisu priloženi dokazi o postojanju ugovornog odnosa o najmu opreme za ostvarivanje energetske uštede I o visini najamnine.
18.	VD JAVNI BILJEŽNIK VALERIJA PERNAR	14064 00474 1	Savska cesta 9, Zagreb	197,25 kn	26,18 EUR ¹	Račun podmiren nakon prijave tražbine, tražbina više ne postoji.
19.	A1 HRVATSKA d.o.o.	29524 21020 4	Vrtni put 1, Zagreb	3.748,7 2 kn	497,54 EUR ¹	Tražbina je cijelosti namirena i ne postoji.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

20.	INA- INDUSTRIJA NAFTE d.d.	27759 56062 5	Avenija Većeslava Holjevca 10, Zagreb	753,00 kn	99,94 EUR ¹	Tražbina je namirena i ne postoji. Dužnik nema u vlasništvu motorna vozila pa prema tome niti potrošnju motornog benzina putem INA kartice.
21.	TERARISTIKA d.o.o.	47230 70826 5	Borčec 20, Zagreb	73,76 kn	9,79 EUR ¹	Tražbina se osporava jer nema uz prijavu priloženog dokaza o tome da je dužnik preuzeo zaračunatu robu.
22.	TERMOPLAS T, VL. ROBERTINA BELAS	98342 90848 5	Obrezina 81, Velika Gorica	263,71 kn	35,00 EUR ¹	Tražbina se osporava jer nema uz prijavu priloženog dokaza o tome da je dužnik preuzeo zaračunatu robu.
23.	INSTALACIJE BEBER d.o.o.	63741 70990 5	Novo Svibje 57, Svibje	312,53 kn	33,18 EUR ¹	Tražbina se osporava jer nema uz prijavu priloženog dokaza o tome da je dužnik preuzeo zaračunatu robu.
24.	NARCISA PROMET d.o.o.	40745 77890 2	Slavonska avenija 52d, Zagreb	753,45 kn	100,00 EUR ¹	Tražbina se osporava jer nema uz prijavu priloženog dokaza o tome da je dužnik preuzeo zaračunatu robu.
25.	WEB FLOWERS d.o.o.	37346 61950	Slavonska avenija 52d, Zagreb	565,09 kn	75,00 EUR ¹	Tražbina se osporava jer nema uz prijavu priloženog dokaza o tome da je dužnik preuzeo zaračunatu robu.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

26.	BIOTA d.o.o.	55920 8747	Braće Radića 128/A, Grubišno Polje	4.709,0 6 kn	625,00 EUR ¹	Tražbina se osporava jer uz prijavu tražbine nije priložen nikakav dokaz da je usluga konzultacija iz poslovne organizacije naručena od dužnika niti da je izvršena, kao niti kada je izvršena, ako je izvršena, te u odnosu na koje osobe kao sudionika konzultacija.
-----	--------------	---------------	--	-----------------	----------------------------	--

Upućuje se vjerovnik osporene tražbine, u parnicu protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika.

Ako vjerovnik osporene tražbine koji je upućen u parnicu ne pokrene parnicu odnosno ne nastavi već pokrenutu parnicu u roku iz prethodnog stavka, smatrati će se da je odustao od prava vođenja parnice.

Obrazloženje

1. U predstečajnom postupku nad uvodno naznačenim dužnikom održano je dana 21. prosinca 2023. ročište radi ispitivanja tražbina (članak 46. Stečajnog zakona N.N. br. 71/15, 104/17, 36/22, /dalje SZ22). Na ročištu su ispitane tražbine koje su vjerovnici prijavili u predstečajnom postupku, u roku od 21 dana računajući od dana objave rješenja o otvaranju predstečajnog postupka na mrežnim stranicama e-oglasna ploča suda, a prema tablici prijavljenih tražbina koje je sastavila FINA i koje su bile objavljene na mrežnim stranicama e oglasna ploča.

2. Prema odredbi članka 34. stavak 1. podstavak 3. SZ-a, rješenje o otvaranju predstečajnog postupka osobito sadržava poziv dužniku i povjereniku ako je imenovan da nadležnoj jedinici Financijske agencije u roku od trideset dana od dostave tablice prijavljenih tražbina dostavi pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.

3. Dužnik i povjerenik su se očitovali na prijavljene tražbine. Vjerovnici predstečajnog dužnika također su se očitovali na prijavljene tražbine u ovosudnom postupku, te je vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. neke tražbine i osporio.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

4. Vjerovnici, u smislu odredbe članka 34. stavak 1. podstavak 2. SZ-a, nisu osporavali prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.
5. Prema odredbi članka 47. SZ-a tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.
6. Slijedom naprijed navedenog, kako prijavljene tražbine navedene u toč. I ovog rješenja nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnici, to se temeljem odredbe članka 47. SZ-a ove tražbine smatraju utvrđenima.
7. Potrebno je napomenuti kako je FINA u svojoj tablici prijavljenih tražbina navela i tražbine koje je u prijedlogu naveo dužnik. Uz te vjerovnike je FINA u tablici prijavljenih tražbina jasno navela kako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, dok je kod vjerovnika koji su prijavili svoje tražbine FINA navela i datum prijave.
8. Izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, odredba članka 39. koja je određivala kako se tražbina vjerovnika navedena u prijedlogu za pokretanjem stečajnog postupka smatra prijavljenom tražbinom je izmijenjena, te se sada tražbina vjerovnika navedena u prijedlogu dužnika više ne smatra prijavljenom tražbinom. Stoga su vjerovnici dužni svoju tražbinu prijaviti u predstečajnom postupku u skladu s odredbom članka 36. SZ22.
9. Slijedom navedenoga, sud tražbine vjerovnika, koje je FINA navela u tablici prijavljenih tražbina sa naznakom kako vjerovnik nije prijavio tražbinu, iako je tražbina navedena u prijedlogu od strane samog predstečajnog dužnika, nije ispitivao niti su iste uzete u obzir prilikom utvrđivanja tražbina vjerovnika, slijedom čega iste nisu uvrštene u tablicu vjerovnika.
10. Tražbine pod toč. II. 1. osporio je dužnik i povjerenik.
11. Prema odredbi članka 48. stavak 1. do 3. SZ-a prijavljenu tražbinu je ovlašten osporiti dužnik (stavak 1.), zatim, ako je tražbinu priznao dužnik, tražbinu je ovlašten osporiti povjerenik (stavak 2.), te ako su tražbinu priznali dužnik i povjerenik, ovlašten ju je osporiti vjerovnik (stavak 3.).
12. Odredbom članka 48. stavak 6. SZ-a propisano je kako se postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.
13. U stečajnom postupku nije moguće tzv. višestruko osporavanje tražbina, odnosno osporavanje tražbina i od strane stečajnog upravitelja i od vjerovnika. Naime, ako je tražbinu osporio stečajni upravitelj (članak 266. stavak 1. SZ-a), na parnicu se upućuje vjerovnik (ili stečajni upravitelj ako za tražbinu postoji ovršna isprava), odnosno ako je tražbinu priznao stečajni upravitelj, a osporio vjerovnik (članak 266. stavak 2. SZ-a) na parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine (ili osporavatelj ako za tražbinu postoji ovršna isprava).

14. Prema tome, odgovarajućom primjenom pravila o postupku na upućivanje u parnicu u stečajnom postupku (članak 48. stavak 3. SZ-a), niti u predstečajnom postupku nije moguće višestruko osporavanje tražbina i višestruko upućivanje u parnici u odnosu na osporene tražbine.

15. Ako je u predstečajnom postupku prijavljenu tražbinu osporio dužnik, po njegovom će se osporavanju na parnicu uputiti vjerovnik osporene tražbine ili dužnik (zavisno postoji li u odnosu na tražbinu ovršna isprava), a osporavanja te tražbine od strane povjerenika i vjerovnika (osporavatelja) su procesno irelevantna. U slučaju kada je tražbinu priznao dužnik, a osporio povjerenik, na parnicu će se uputiti povjerenik ili vjerovnik osporene tražbine (zavisno postoji li u odnosu na tražbinu ovršna isprava), a osporavanja te tražbine od strane vjerovnika (osporavatelja) je procesno irelevantno. Na kraju, u slučaju kada je tražbinu priznao dužnik i povjerenik, a osporio vjerovnik, na parnicu će se uputiti vjerovnik osporene tražbine ili vjerovnik - osporavatelj (zavisno postoji li u odnosu na tražbinu ovršna isprava).

16. Sukladno naprijed navedenom stavu, u konkretnom slučaju, kada je više istu tražbinu osporio i dužnik i povjerenik sud je u odnosu na osporenu tražbinu na parnicu uputio dužnika ili vjerovnika (ako za tražbinu postoji ovršna isprava).

17. Kako za osporene tražbine navedene pod toč.II. 1.izreke rješenja vjerovnici nemaju ovršnu ispravu, što je sud utvrdio uvidom u prijavu tražbina svakog od vjerovnika koji su navedeni u toč. II. 1., na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine temeljem članka 48. stavak 1. SZ-a upućeni su vjerovnici osporenih tražbina.

18. Tražbine navedene u točki II.2. osporio je vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. Uvidom u prijavu tražbine za svakog od vjerovnika navedenog u tablici osporenih tražbina koje je osporio vjerovnik ELEKTA-C d.o.o., sud je utvrdio kako za prijavljenu tražbinu niti jedan od vjerovnika nema ovršnu ispravu.

19. U pogledu upućivanja u parnicu sud ukazuje na pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, sjednica Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 20. prosinca 2018., prema kojemu ako je u predstečajnom postupku, tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava priznao dužnik i povjerenik, a osporio ju je koji drugi vjerovnik, u parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika.

20. Slijedom navedenoga za tražbine pod točkom II.2. izreke sud je uputio vjerovnika osporene tražbine na parnicu, odnosno na nastavak parnice, u skladu s zauzetim pravnim shvaćanjem.

21. Iako je vjerovnik ELEKTA-C d.o.o., osporio tražbine vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 439659741818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb u iznosu od 3.168,02 eura¹ / 23.869,45 kuna kao i HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, OIB: 68419124305, Prisavlje 3, Zagrebu, u iznosu od 87,78 eura¹ / 661,37 kuna, sud osporene tražbine nije naveo u tablici vjerovnika osporenih tražbina pod točkom II.2. obzirom su iste naveden pod točkom i u tablici iz točke II.1. izreke.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

22. Naime, člankom 48. st. 3. SZ-a propisana je mogućnost osporavanja tražbine od strane vjerovnika predstečajne nagodbe samo u situaciji ako je ta tražbina priznata od strane dužnika i povjerenika. S obzirom da tražbine vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 439659741818, i HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, OIB: 68419124305, nisu priznate od strane dužnika i povjerenika, to niti vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. nije u mogućnosti iste osporavati. Slijedom čega naprijed navedeni vjerovnici nisu uvršteni u tablicu vjerovnika osporene tražbine pod točkom II.2. izreke.

23. U odnosu na vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, OIB: 26702280390, Strossmayera 9, Zagreb, koji je prijavio iznos od 191.541,98 EUR¹ / 1.443.173,05 kn, a koji je naveden u tablici osporenih tražbina koju je sastavila FINA, i iz koje proizlazi kako je istu osporio vjerovnik ELEKTA-C d.o.o., ukazuje se kako je kao razlog osporavanja navedeno: "Sukladno SZ 324. i 325. predlažem sudu da se tražbina odbaci te da se vjerovniku ne dozvoli pravo glasa jer se ovaj razlučni vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje, jer se planom ne dira u pravni položaj ovog razlučnog vjerovnika I na njegovu tražbinu stečajni plan ne djeluje."

24. Naprijed citirani razlog osporavanja prema stavu i mišljenju suda ne predstavlja osporavanje, već prijedlog da se prijava tražbine tog vjerovnika odbaci odnosno da se tom vjerovniku ne dopusti ne dopusti pravo glasa.

25. Uvidom u prijavu tražbine vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, OIB: 26702280390, Strossmayera 9, Zagreb, sud je utvrdio kako je ista prijavljena u roku, te kako je iz same prijave vidljivo da je taj vjerovnik, osim što je obavijestio o postojanju razlučnog prava, prijavio i tražbinu (u obrascu pod rubrikom prijava tražbine upisane je iznos tražbine koja se prijavljuje), a koja prijava tražbine nije osporena od strane dužnika, povjerenika, niti drugog vjerovnika (uključujući vjerovnika ELEKTA-C d.o.o.) slijedom čega je utvrđena.

26. Također su ukazuju je na stav Ukazuje se na stav izražen u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ- 384/2021-2 od 4 veljače 2021. godine u kojem je navedeno:

"Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona stupio je na snagu u studenom 2017. te je u čl. 35. SZ-a dodan i stavak 3. koji glasi:

„Na razlučne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz čl. 153. ovog zakona.“

Članak 153. SZ-a glasi:

„Vjerovnici s pravom odvojenog namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja i ako se ne uspiju odvojeno namiriti.“

Odgovarajuća primjena odredbe čl. 153. SZ-a u predstečajnom postupku znači da razlučni vjerovnici predstečajnog postupka su istovremeno i njegovi vjerovnici ako im je predstečajni dužnik i osobno odgovoran. Slijedom toga, oni mogu prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku iako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su dali pristanak na odgodu namirenja. U njihovo razlučno pravo se ne dira, ono ostaje i „samo“ razlučno pravo nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku sukladno odredbi čl. 46. st. 6. u vezi s odredbom čl. 38. st. 1., 3. i 4. SZ-a.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

Dakle, treba razlikovati pravo vjerovnika da prijavi svoju tražbinu prema dužniku i da se ona utvrdi, od njegovog razlučnog prava. Upravo je to i bio cilj uvođenja odredbe čl. 35. st. 3. SZ-a.

Ako razlučni vjerovnik ima pravo da prijavi svoju tražbinu u predstečajnom postupku (kao što to može i u stečajnom postupku) njegova tražbina se utvrđuje. Razlučni vjerovnik može pristati da se njegova tražbina i namiri u manjem iznosu, a u protivnom ona će se namirivati u punom iznosu.

To potvrđuje i odredba čl. 38. st. 4. SZ-a u dijelu u kojemu navodi:

Ako je predstečajnim sporazumom drukčije određeno, za različne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje se vrijeme odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnog sporazuma prema njima djeluju.

Znači predstečajnim sporazumom razlučni vjerovnik može pristati da se njegova tražbina smanji i tada će predstečajni sporazum utjecati i na njegovo pravo na namirenje, odnosno razlučno pravo će i dalje ostati ali će on imati manju tražbinu koju će namirivati iz predmeta zalogu. Ako razlučni vjerovnik ne želi umanjiti svoju tražbinu ona će ostati u cijelosti i on će ju namirivati iz založene stvari. Isto tako, ako razlučni vjerovnik misli da tražbinu neće moći namiriti u punom iznosu iz vrijednosti založene stvari, mogao bi pristati u predstečajnom postupku da se njegova tražbina umanja i da se jedan dio namiruje iz ostale imovine dužnika prema postignutom predstečajnom sporazumu.

Zbog svega navedenog, razlučno pravo i dalje nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku, ali to ne ograničava vjerovnika kojemu je dužnik i osobno odgovoran i koji ima različno pravo da prijavi svoju tražbinu i da u postupku odlučuje o njenoj sudbini."

27. Slijedom naprijed navedenoga tražbinu vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, OIB: 26702280390, Strossmayera 9, sud je utvrdio te je istu naveo pod točkom I izreke Rješenja.

28. U pogledu vjerovnika Sunčice Bosak, vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. predložio je odbaciti prijavu tražbine u iznosu od 74.744,24 eura¹ / 53.160,47 kuna obzirom smatra kako je ista izvan roka.

29. Uvidom u spis sud je utvrdio kako je Sunčica Bosak podnijela prijavu tražbine dana 26.9.2023., dakle u roku za prijavu, u kojoj je navela da prijavljuje iznos od 136.984,52 eura¹ / 1.032.109,87 kuna s osnove glavnice i iznos od 27.214,89 eura¹ / 205.050,59 kuna s osnova kamate, odnosno ukupan iznos tražbine od 136.984,52 eura¹ / 1.032.109,87 kuna. Nakon toga je Sunčica Bosak podnijela FINA-i 12.10.2023. molbu da FINA uvaži izmjenu ukupnog iznosa tražbine na način da se glavnici pribroji kamata, a što je FINA i prihvatila.

30. Sud molbu Sučice Bosak od 12.10.2023. godine nije cijenio kao novu prijavu, slijedom čega nema niti mjesta za odbacivanjem iznosa tražbine kao iznosa koji je prijavljen izvan roka, obzirom da je ista već u prijavi koju je podnijela ranije – dana 26.9.2023. godine navela iznos glavnice i iznos kamate koji zbrojeni ukupno daju iznos koji je FINA- ispravila temeljem molbe od 12.10.2023. godine. Stoga sud smatra kako se radi o ispravku prijavljenog iznosa tražbine u dijelu zbroja glavnice i kamate, koji iznosi su prijavljeni u roku za prijavu određenom u Rješenju suda od 31.8.2023. godine.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

31. U pogledu vjerovnika Marija Smolić, vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. predložio je odbaciti prijavu tražbine u iznosu od 7.976,81 eura¹ / 60.101,27 kuna obzirom smatra kako je ista izvan roka.

32. Uvidom u spis sud je utvrdio kako je Marija Smolić podnijela prijavu tražbine dana 26.9.2023., dakle u roku za prijavu, u kojoj je navela da prijavljuje iznos od 19.842,06 eura¹ / 149.500,00 kuna s osnove glavnice i iznos od 7.645,00 eura¹ / 57.601,25 kuna s osnova kamate, odnosno ukupan iznos tražbine od 19.842,06 eura¹ / 149.500,00 kuna. Nakon toga je Marija Smolić podnijela FINA-i 12.10.2023. molbu da FINA uvaži izmjenu ukupnog iznosa tražbine na način da se glavnici pribroji kamata, a što je FINA i prihvatila.

33. Sud molbu Marije Smolić od 12.10.2023. godine nije cijenio kao novu prijavu, slijedom čega nema niti mjesta za odbacivanjem iznosa tražbine kao iznosa koji je prijavljen izvan roka, obzirom da je ista već u prijavi koju je podnijela ranije – dana 26.9.2023. godine navela iznos glavnice i iznos kamate koji zbrojeni ukupno daju iznos koji je FINA- ispravila temeljem molbe od 12.10.2023. godine. Stoga sud smatra kako se radi o ispravku prijavljenog iznosa tražbine u dijelu zbroja glavnice i kamate, koji iznosi su prijavljeni u roku za prijavu određenom u Rješenju suda od 31.8.2023. godine.

34. U pogledu vjerovnika Vilim Elez, vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. predložio je odbaciti prijavu tražbine u iznosu od 19.466,03 eura¹ / 146.666,81 kuna obzirom smatra kako je ista izvan roka.

35. Uvidom u spis sud je utvrdio kako je Vilim Elez podnio prijavu tražbine dana 27.9.2023., dakle u roku za prijavu, u kojoj je naveo da prijavljuje iznos od 81.687,10 eura¹ / 615.471,45 kuna s osnove glavnice i iznos od 19.466,03 eura¹ / 146.666,83 kuna s osnova kamate, odnosno ukupan iznos tražbine od 81.687,10 eura¹ / 615.471,45 kuna. Nakon toga je Vilim Elez podnio FINA-i 12.10.2023. molbu da FINA uvaži izmjenu ukupnog iznosa tražbine na način da se glavnici pribroji kamata, a što je FINA i prihvatila.

36. Sud molbu Vilima Elez od 12.10.2023. godine nije cijenio kao novu prijavu, slijedom čega nema niti mjesta za odbacivanjem iznosa tražbine kao iznosa koji je prijavljen izvan roka, obzirom da je ista već u prijavi koju je podnio ranije – dana 27.9.2023. godine naveo iznos glavnice i iznos kamate koji zbrojeni ukupno daju iznos koji je FINA- ispravila temeljem molbe od 12.10.2023. godine. Stoga sud smatra kako se radi o ispravku prijavljenog iznosa tražbine u dijelu zbroja glavnice i kamate, koji iznosi su prijavljeni u roku za prijavu određenom u Rješenju suda od 31.8.2023. godine.

37. U pogledu vjerovnika Damir Elez, vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. predložio je odbaciti prijavu tražbine u iznosu od 3.784,34 eura¹ / 29.190,46 kuna obzirom smatra kako je ista izvan roka.

38. Uvidom u spis sud je utvrdio kako je Vilim Elez podnio prijavu tražbine dana 26.9.2023., dakle u roku za prijavu, u kojoj je naveo da prijavljuje iznos od 53.686,38 eura¹ / 404.500,00 kuna s osnove glavnice i iznos od 3.874,24 eura¹ / 29.190,46 kuna s osnova kamate, odnosno ukupan iznos tražbine od 53.686,38 eura¹ / 404.500,00 kuna. Nakon toga je Damir Elez podnio FINA-i 12.10.2023. molbu da FINA uvaži

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

izmjenu ukupnog iznosa tražbine na način da se glavnici pribroji kamata, a što je FINA i prihvatila.

39. Sud molbu Damira Elez od 12.10.2023. godine nije cijenio kao novu prijavu, slijedom čega nema niti mjesta za odbacivanjem iznosa tražbine kao iznosa koji je prijavljen izvan roka, obzirom da je ista već u prijavi koju je podnio ranije – dana 27.9.2023. godine naveo iznos glavnice i iznos kamate koji zbrojeni ukupno daju iznos koji je FINA- ispravila temeljem molbe od 12.10.2023. godine. Stoga sud smatra kako se radi o ispravku prijavljenog iznosa tražbine u dijelu zbroja glavnice i kamate, koji iznosi su prijavljeni u roku za prijavu određenom u Rješenju suda od 31.8.2023. godine.

40. Iako je na ročištu radi utvrđivanja tražbina punomoćnik Danijel Sočanac naveo kako svih njegovih devet stranaka koje zastupa raspolažu ovršnim ispravama za svoje prijavljene tražbine, odnosno kako vjerovnici VILIM ELEZ, DAMIR ELEZ, VIS SOLIS d.o.o., AGROTUROPOLJE d.o.o. ARBORI CULTURA d.o.o., HORTILAB SCE, INSTALACIJE BEBER d.o.o., MARIJA SMOLIĆ i SUNČICA BOSNAK, raspolažu ovršnim ispravama sud je uvidom u prijave za te vjerovnike utvrdio kako uz prijavu tražbina, u roku za prijavu određenom Rješenjem suda o otvaranju predstečajnog postupka od 31. kolovoza 2023. godine, nisu dostavljene ovršne isprave.

41. Punomoćnik je ovršne isprave u spis dostavio tek dana 21.12.2023. godine, u 19,11 sati, nakon ročišta za utvrđivanje tražbina u ovosudnom predmetu e-komunikacijom.

42. Odredbom članka 55. st. 3. SZ-a određeno je kako se u parnici iz stavka 2. članka 55. (u parnicu u koju je upućen osporavatelj odnosno vjerovnik čija je tražbina osporena) može se zahtijevati utvrđenje tražbine samo na temelju osnove i u iznosu kako je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu.

43. Dakle, na ispitnom ročištu koje je održano 21. prosinca 2023. godine raspravlja se samo o osnovi i u iznosu kako je naznačeno u prijavi tražbine.

44. Stoga, sud, iako je punomoćnik Danijel Sočanac dostavio u spis ovršne isprave, iste u dijelu upućivanja u parnicu nije cijenio s obzirom na je isto u suprotnosti sa člankom 55. st. 3. SZ-a.

45. Ukazuje se su u Rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka vjerovnici pozvani na prijavu svojeg potraživanja u roku od 21 dana od dana dostave Rješenja nadležnoj Financijskoj agenciji, u skladu s člankom 34. st. 1. , nakon čega su pozvani dužnik i povjerenik, u daljnjem roku od 30 (trideset) dana od dana dostave tablice prijavljenih tražbina, dostaviti Financijskoj agenciji pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja, nakon čega su pozvani vjerovnici, da u daljnjem roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja.

46. Nadalje, u Rješenju o otvaranju predstečajnog postupka pozivana je Financijska agencija, u skladu s člankom 43. st. 1. SZ-a, objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana:

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

- od dana isteka roka za prijavu tražbine, tablicu prijavljenih tražbina zajedno s prijavama tražbina i ispravama
- od dana isteka roka za očitovanje dužnika i povjerenika ako je imenovan o prijavljenim tražbinama, očitovanje o prijavljenim tražbinama, odnosno podatak da očitovanje nije dostavljeno
- od dana isteka roka za osporavanje tražbina, tablicu osporenih tražbina u kojoj će navesti sve tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik.

47. Stoga je vidljivo kako svaka od prijavljenih tražbina ima točno određen zakonski postupak koji mora proći prije samog ročišta za utvrđivanje tražbina.

48. Slijedom navedenoga, isprave koje je punomoćnik dostavio u spis nisu prošle točno određen zakonski put, ne samo prijave, nego i javne objave, nisu raspravljene na ročištu niti su iste objavljene od strane FINA-e na mrežnim stranicama e oglasna ploča, čime je dužniku, povjerenik i drugim vjerovnicima ne samo onemogućen uvid u naknadno dostavljenu dokumentaciju, već su isti onemogućeni i u raspravljanju o tim naknadno dostavljenim ispravama.

49. Također na samom ispitnom ročištu nije sudionicima predstečajnog postupka (dužnik, povjerenik i drugi vjerovnici) omogućen uvid u naknadno dostavljene isprave (nisu bile javno objavljene na mrežnim stranicama prije ročišta), slijedom čega se o istima nije niti moglo niti raspravljati.

50. Stoga, je sud stava i mišljenja kako je naknadno dostavljanje ovršnih isprava od strane punomoćnika bezpredmetno u dijelu upućivanja na parnicu.

51. Ukazuje se kako je sud uvidom u prijave tražbina za vjerovnike VILIM ELEZ, DAMIR ELEZ, VIS SOLIS d.o.o., AGROTUROPOLJE d.o.o., ARBORI CULTURA d.o.o., HORTILAB SCE, INSTALACIJE BEBER d.o.o., MARIJA SMOLIĆ i SUNČICA BOSNAK, utvrdio kako su samo vjerovnik Sunčica Bosnak i Vilim Elez naveli kako raspolažu ovršnom ispravom, koju nisu priložili uz prijavu, dok ostali vjerovnici: DAMIR ELEZ, VIS SOLIS d.o.o., AGROTUROPOLJE d.o.o., ARBORI CULTURA d.o.o., HORTILAB SCE, INSTALACIJE BEBER d.o.o. i MARIJA SMOLIĆ uopće nisu niti zaokružili da li raspolažu ovršnom ispravom ili ne.

52. U pogledu osporavanja tražbine vjerovnika Sunčice Bosnak potrebno je napomenuti kako je ista u cijelosti osporena od vjerovnika ELEKTA-C d.o.o.. Međutim, tražbinu tog vjerovnika – Sunčica Bosnak, osporio je dužnik i povjerenik u iznosu od 28.875,00 eura¹ / 217.558,69 kuna, slijedom čega je u tom dijelu tražbina ispitana i svrstana u tablicu pod točkom II.1. izreke, dok je u preostalom iznosu tražbina svrstana u tablicu pod točkom II.2. izreke, imajući u vidu kako je vjerovnik ovlašten osporiti tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik u skladu s člankom 48.st.3. SZ-a. S obzirom da je tražbina vjerovnika Sunčica Bosnak osporena u dijelu od strane dužnika i povjerenika, to vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. u tom dijelu tražbinu nije niti mogao osporiti.

53. Kunski iznosi prikazani su i konvertirani u eure sukladno službenom tečaju za konverziju kune u euro u Republici Hrvatskoj po službenom tečaju od 1 euro = 7,53450 kuna, a sve u skladu s člankom 39. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (NN 88/22).

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

54. Slijedom svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 27. prosinca 2023.

Sudac:
Nikola Ribarić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (članak 51. stavak 1. SZ-a). Rok za žalbu iznosi 8 dana od dostave odluke. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka.

DNA:

1. HORTILAB d.o.o.
2. Branka Košavić, povjerenik
3. Juraj Blažičko, odvjetnik

Broj zapisa: **9-30861-77695**

Kontrolni broj: **03416-6bac6-78a06**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.